

CONFLICTOLOGIA. Entrevista a Eduard Vinyamata Camp

Por Christian Julio Diaz

Lunes, 17 de Septiembre de 2012



¿Por qué analizar o estudiar el conflicto?

Suelo escuchar o leer muchos clichés en ese sentido y hasta contradictorios en algunos autores. Digo clichés, porque a veces tengo la impresión que se repiten conceptos dichos por otros sin suficiente reflexión.

Por un lado se habla de mitigar el impacto negativo del conflicto, por otro, se recurre al ideograma japonés de crisis para aludir al "peligro+ oportunidad". Lo cierto es, que tenemos una desenfadada inclinación a eliminar el conflicto. Y utilizo a propósito el término "eliminar".

Como conflictólogo ¿por qué estudia Ud. al conflicto? Los conflictos, las violencias, configuran nuestras vidas e inciden en estas de manera importante y negativa: Sufrimiento, muertes, destrucción... La Humanidad a lo largo de toda su historia muestra interés por encontrar soluciones a los conflictos con uno mismo (la filosofía, las religiones, la psicología...); a los conflictos con otras personas y los sociales y políticos.

La democracia, la Justicia, la diplomacia y la Política se inventan para resolver conflictos al margen de la guerra... Pero en ocasiones acaban transformándose en guerras con otras armas, las armas de la economía, de la limitación de la libertad a través del derecho... Retomando la primera pregunta, me parece que existe una marcada tendencia a eliminar el conflicto. Y esto es fruto de que todavía no entendemos el conflicto. Un ejemplo, o al menos, para mí es un ejemplo. Se habla de resolver, de gestionar y/o de transformar el conflicto. Esto que puede ser visto como una manifestación de la diversidad, tengo para mí, que es fruto también, de la desorientación e incertidumbre que nos genera el conflicto. Creo que no sabemos qué hacer, como hacer, pero si algo tenemos en claro, es que hay que eliminarlo, el conflicto debe cesar.

¿Cree Ud., que todo conflicto tiene que ser abordado o que puede o debe ser resuelto?.

Si, efectivamente, puede y debería ser abordado de la misma manera que la Medicina trata de recuperar la salud cuando ésta se resiente. Sin embargo, existen dos maneras, como mínimo, de intervenir: Sobre los síntomas o sobre las causas.

En Conflictología se incide, especialmente, en las causas. Todos los conflictos pueden ser resueltos o transformados o pacificados si sabemos conocer sus causas y utilizar los procedimientos adecuados. Resuelto o transformado son palabras de significado limitado... También podría utilizarse otras como disuelto, tratado, administrado, gestionado, ayudar, etc.

En Conflictología frecuentemente se utiliza el término "Facilitar" para que las partes en conflicto encuentren su solución, su proceso pacificador. Al igual que con el término violencia, hemos naturalizado la objetivización del concepto "conflicto. Es decir, le hemos otorgado una entidad sustantiva a un accidente esencial -en términos aristotélicos- corriendo el eje del agente productor del accidente. En este sentido, la violencia es un modo de expresión, de comunicación. Lo mismo ocurre con el conflicto, el eje es la relación entre dos personas y el conflicto es la imposibilidad de relacionarse de un modo cooperativo, por ejemplo. Creo que uno de los factores de esta objetivización, obedece al costado, que valoro como negativo, de los estudios sobre mediación, que han necesitado cristalizar la relación conflictiva para aplicar técnicas resolutivas.

¿Como valora Ud. los soportes provenientes de la mediación como disciplina al campo de la conflictología?

Conviene distinguir entre Fuerza y Violencia. La primera es neutra, es una cualidad. La violencia, por el contrario, resulta perjudicial. La Violencia es Fuerza + Odio. El odio, la violencia, es la voluntad de perjudicar a otro, a uno mismo o al entorno social o natural. Perjudicar, producir daño físico, psíquico, estructural, económico, judicial, etc. La No Violencia es lo contrario, es todo aquello que trata de beneficiar al otro, a uno mismo o al entorno social o natural. Con frecuencia las palabras pierden sentido o se les da significados confusos o distintos de los originales.

Para mi la Mediación (Aprender Mediación, editorial Paidós) es un método simple y eficaz para tratar conflictos en los que existen aspectos emocionales (de pareja, familiares...) y son de baja intensidad o complejidad. No puede resolverlo todo.

La Conflictología incluye la Mediación, el arbitraje, la Conciliación, procedimientos pedagógicos, psicológicos e interviene siempre, incluso en conflictos intratables... Parte de la necesidad de entender los conflictos y la violencia desde una visión pluridisciplinaria amplia (ver el libro "Conflictología: Curso de Resolución de Conflictos", editorial Ariel, Planeta) desde la historia, la antropología, filosofía, sociología, de la mística, la matemática o la física cuántica.

La Conflictología estudia los orígenes y las causas de la violencia y de los conflictos e integra todas las técnicas de intervención excepto las que pudieran ser violentas. La

Conflictología es explícitamente No Violenta. Tampoco manipula, ni engaña ni justifica nada que pudiera perjudicar.

La Conflictología es sinónimo de Resolución de Conflictos y de Transformación de Conflictos como disciplinas específicas. Cada término posee su propia historia y significado. Por ejemplo: "Gestión de Conflictos" es utilizado, especialmente, por militares y policías en sus intervenciones clásicas; también se utiliza en el ámbito mercantil.